



Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad



ONDERWERP
Rekenkamerrapport Geusseltbad

DATUM
2 oktober 2018
Verzonden: 2 oktober 2018

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
CCM (Carla) Wetzels

TELEFOONNUMMER
043 350 4307

ONZE REFERENTIE
2018-30560

E-MAILADRES
Carla.wetzels@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van het rekenkamerrapport "Wat kost een nieuw zwembad?" en de raadsinformatiebrief die hierover is verschenen namens het college van B en W op 5 september jl. en de reactie hierop van de rekenkamer op 10 september jl. ontstond er in de raadsronde van 11 september jl. bij een aantal raadsleden enige verwarring m.n. over de conclusies van het rapport. Naar aanleiding van deze raadsronde heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de heren Janssen en Dreuw van de rekenkamer en wethouder Jongen. Tijdens dit gesprek is afgesproken om met deze gezamenlijke brief te trachten deze verwarring weg te nemen.

De discussie en de verwarring op 11 september 2018 in de raadsronde spitste zich met name toe op conclusie 2 in combinatie met het woord "onjuist" in het rapport.

Conclusie 2 luidt: "Het college heeft de raad op het moment van besluitvorming in 2007, 2009, en 2012 niet duidelijk en volledig geïnformeerd over de werkelijke totale lasten van het zwembad voor de gemeente".

Het woord "onjuist" in de tekst van het rapport heeft, zo heeft de rekenkamer toegelicht, uitsluitend betrekking op een – in het rapport geduide - boekhoudkundig onjuiste verwerking van een correctie van de post kapitaallasten. Dit betreft concreet de manier waarop het besluit van de raad in 2012 om de kapitaallasten van het Geusseltbad te verlagen met structureel € 175.000 ook wordt gepresenteerd als een structureel voordeel in de exploitatie. Daarmee is het volgens de rekenkamer een geïsoleerd onderdeel binnen het hele dossier waarin zij van mening is en blijft dat het college de raad op dat onderdeel onjuist heeft geïnformeerd. De rekenkamer blijft van mening dat dit niet past bij de consistente manier waarop kapitaallasten tot dan toe (en daarna) steeds buiten de exploitatie zijn gepresenteerd. Het college heeft de reden waarom het dit heeft gedaan, toegelicht in de reactie op het rapport. Het college onderkent dat het voorstel en de wijze van presenteren niet consistent is met de manier waarop kapitaallasten worden gepresenteerd in dit dossier.

De gemeente en de Rekenkamer Maastricht concluderen beide dat dit "onjuist" niet mag worden geëxtrapoleerd naar het gehele gemeentelijke handelen in dit dossier. Dat is ook niet de intentie van de Rekenkamer Maastricht geweest. Daarom is conclusie 2 ook bewust niet geformuleerd in termen van "onjuist", maar in termen van niet duidelijk en niet volledig. In die context moet ook de samenvatting gelezen worden.



DATUM
2 oktober 2018

De rekenkamer is tevens van mening dat de manier van rapporteren transparanter kan, vooral als het gaat over risico's en onrendabele kapitaallasten. Die mening wordt ook door het college onderschreven.

Met deze gezamenlijke reactie op de conclusie ligt het voor de hand verder te concentreren op de uitvoering van de aanbevelingen van de rekenkamer. Deze aanbevelingen worden overigens verder door het college onderschreven.

In de raadsronde van 11 september jl. is door wethouder Jongen ook toegezegd om met de commissie Begroting en Verantwoording van de raad verder te verdiepen hoe we de financiële gang van zaken rondom grote projecten beter inzichtelijk kunnen maken, zoals ook is aanbevolen door de rekenkamer.

Wij hopen u met deze gezamenlijke brief van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Rekenkamer Maastricht

Wvd. voorzitter,

T. Dreuw.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,